

УТВЪРЖДАВАМ: /П./

/П./

Красимир Витанов
Управител

инж. Луко Маринов
Управител

ПРОТОКОЛ

от работата на комисия, назначена със Заповед № 659/21.10.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за възлагане обществена поръчка по реда на Глава 8 "а" от ЗОП с предмет: **"Изменение схемата на външно електрозахранване на обект „Елешница“, землище на с. Елешница, община Разлог, област Благоевград"**

Днес, 02.11.2015 г., в 11,00 ч., в офиса на "Екоинженеринг-РМ" ЕООД, гр. София, бул. "Ситняково" № 23, офис 318 се събра комисия в състав:

1. адв. Ива Ботева – правен консултант
2. инж. Славче Ръсина - Експерт "Програми и проекти" и отговорник ЗБУТ
3. Радка Михайлова - Борисова - Технически секретар

със задача да разгледа постъпилите в срок до 17:00 часа на 30.10.2015 г. оферти за участие в процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет:

"Изменение схемата на външно електрозахранване на обект „Елешница“, землище на с. Елешница, община Разлог, област Благоевград".

I. Комисията по провеждане на процедурата констатира следното:

Публичната покана за откриване на процедурата е публикувана в регистъра за обществени поръчки на АОП. Достъп до документацията за участие е предоставен на интернет страницата на дружеството: www.ecoengineering-rm.bg

До определения краен срок за подаване на документи за участие в процедурата – 30.10.2015 г. са получени следните оферти:

1. ЕТ "Иван Славов", гр. Сливен - оферта с вх. № 20.10-620/30.10.2015 г., 09.35 ч.;
2. "Мега Ел" ЕООД - оферта с вх. № 20.10-621/30.10.2015 г., 11.55 ч.;
3. "ВАК-02" ЕООД- оферта с вх. № 20.10-622/30.10.2015 г., 15.55 ч.

Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП.

На заседанието присъстваха Йорданка Далакчиева, представител на участника "Мега Ел" ЕООД и Константин Петков, представител на участника "ВАК-02" ООД и двамата с редовни пълномощни.

Комисията установи, че офертите са постъпили в срок в деловодството на дружеството и са в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

II. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

- 1. ЕТ "Иван Славов", гр. Сливен - оферта с вх. № 20.10-620/30.10.2015 г., 09.35 ч.**

Комисията пристъпи към сравняване на представените по списък документи с изискванията на Възложителя. Членовете на комисията подписаха документите от офертата на всяка страница.

Участникът предлага 117 523.70 лв. без ДДС за изпълнение на СМР, 4% за непредвидени разходи в размер на 4700,95 лв. и обща стойност за изпълнение на поръчката - 122 224,65 лв. без ДДС.

На основание чл.101г, ал.3 от ЗОП комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническата и ценовата оферта на ЕТ "Иван Славов". Г-жа Далакчиева подписа техническата и ценовата оферта на участника.

2. "Мега Ел" ЕООД - оферта с вх. № 20.10-621/30.10.2015 г.,11.55 ч.

Комисията пристъпи към сравняване на представените по списък документи и членовете ѝ ги подписаха на всяка страница.

Цената за изпълнение на поръчката, предлагана от "Мега Ел" ЕООД е 127 761,19лв. за изпълнение на СМР, 4% за непредвидени разходи в размер на 5110.45 лв. и обща стойност за изпълнение на поръчката - 132 871.64 лв. без ДДС.

3. "ВАК-02" ЕООД- оферта с вх. № 20.10-622/30.10.2015 г.,15.55 ч.

Комисията пристъпи към сравняване на представените по списък документи с изискванията на Възложителя и членовете на комисията се подписаха на всяка страница.

Участникът предлага 118 797,43 лв. за изпълнение на СМР, 4% за непредвидени разходи в размер на 4751,90 лв. и обща стойност за изпълнение на поръчката - 123 549,33 лв. без ДДС. Представителят на участника "Мега Ел" ЕООД подписа техническата и ценовата оферта на "ВАК-02" ООД.

С това приключи публичната част от заседанието.

III. Комисията продължи работата си с разглеждане на документите за подбор и преценка на съответствието им с изискванията на Възложителя.

1. ЕТ "Иван Славов", гр. Сливен

След като разгледа и обсъди подробно представените документи за подбор, Комисията установи, че офертата съответства изцяло с раздел III **Изисквания за изпълнение на поръчката** на Публичната покана и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

2. "Мега Ел" ЕООД

Комисията прегледа документите, представени от участника и установи, че офертата съответства изцяло с критериите за подбор, посочени в раздел III **Изисквания за изпълнение на поръчката** на Публичната покана. Комисията констатира, че участникът е представил ценова оферта, която **надхвърля прогнозната стойност** на поръчката, посочена в раздел III **Количество или обем** на Публичната покана: **123 718,32 лв. без ДДС** изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие. Имайки предвид, че Възложителят е държавно дружество изцяло на бюджетна издръжка и стойността на поръчката, посочена като прогнозна стойност е заложена в утвърдения бюджет на дружеството и няма възможност същата да се увеличава, то за Възложителя посочената прогнозна стойност е практически пределна стойност.

Въз основа на изложеното, Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 2 и чл. 45, ал. 4 от Вътрешни правила за организация и провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от "Екоинженеринг-РМ" ЕООД Комисията **не допуска офертата на участника "Мега Ел" ЕООД** до последващо разглеждане и оценка, тъй като същата не отговаря на поставените от Възложителя изисквания и надвишава определената от Възложителя прогнозна стойност на поръчката, посочена в т.1 на Раздел III **Количество или обем** на Публичната покана.

3. "ВАК-02" ЕООД

След разглеждане на документите, Комисията установи, че офертата съответства изцяло с раздел III **Изисквания за изпълнение на поръчката** на Публичната покана и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

IV. Комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници.

1. ЕТ "Иван Славов", гр. Сливен

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 12 от документацията за участие с приложени Обяснителна записка (Работна програма) и График за изпълнение на отделните видове СМР. В техническото предложение участникът предлага гаранционен срок за изпълнените СМР - 96 месеца, който е по-висок от предвидения в Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

Комисията, след като установи, че техническото предложение на участникът е пълно, пристъпи към неговото разглеждане и оценка по показател III - Предложение, подход на участника за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката с максимално възможен брой точки - 40.

В Обяснителната записка (Работна програма) ЕТ "Иван Славов" е разработил следните раздели:

"А. ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ

I. Нормативна уредба

II. Организация и подход

Б. ОПИСАНИЕ НА ОТДЕЛНИТЕ ЕТАПИ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

I. Пълно описание и обхват на предмета на поръчката

II. Описание на отделните етапи за изпълнение на поръчката- предвидените видове СМР

В. ОПИСАНИЕ НА ВИДОВЕТЕ СМР И ТЯХНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ"

Членовете на комисията, след като разгледаха подробно техническото предложение на участника, установиха, че същото съдържа мотивирано, обосновано и последователно предложение за изпълнение на всички дейности и съпътстващите ги етапи, необходими за изпълнението на поръчката съгласно техническата спецификация.

Участникът е разделил изпълнението на три етапа: ЕТАП I. – Подготвителни дейности; ЕТАП II., представляващ същинското изпълнение на СМР по подобекти; ЕТАП III. – демобилизация. В описанието на отделните етапи участникът е описал дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на целите ѝ, като е обяснил и логическата обвързаност между различните дейности, тяхната последователност и ресурсите, които ще използва за реализацията им. Предвидил е изпълнението на всички СМР да

извърши със собствена строителна механизация и автотранспорт, които са изрично посочени и съответстват на обема и обхвата на СМР.

В раздел В. "ОПИСАНИЕ НА ВИДОВЕТЕ СМР И ТЯХНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ" участникът е описал методите и похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати. За всеки вид СМР е предвидена последователността на действията, резултатът, който ще се постигне с изпълнението им и осигуряване на контрол при изпълнението на съответното СМР.

Комисията разгледа и обсъди приложения график на СМР и установи, че въпреки, че същият съдържа времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи, който съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, графикът не е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им. На първо място графикът не съдържа обозначение относно предложените в него срокове за изпълнение - дали са в календарни или в работни дни (23 дни). Това Комисията отчита като недостатък но не и като условие за отстраняване на предложението, тъй като дори да приемем, че участникът е предложил работни дни, това предложение е в съответствие с максималните срокове, изискани от Възложителя. От друга страна, обаче, прави впечатление, че графикът е изготвен въз основа на дейностите, посочени в КСС, като не показва логическото структуриране и обединяване на определени дейности така, както например са посочени в Обяснителната записка (Работна програма). Като пример ще посочим графика за Подобект: "Кабелна линия Н.Н. 0,4/0,23 kV за елзахранване на РМЦ от проектен БКТП 630 kVA" извършването на дейността "Разкътрване и възстановяване на асфалтова настилка" от 3-7 ден на СМР, което в случая е несъобразено с изискванията за изпълнение на СМР. Друг пример е в графика за подобект "Кабелна линия 20 kV от стълб № 5 на ВЕЛ 20 kV Баня до проектен БКТП" - "Направа на кабелен изкоп със зариване" предхожда "Изтегляне на предупредителна лента", "Доставка на пясък за подложка и върху кабела" и "Полагане на кабел 20 kV 3x/1x185/22mm".

Във връзка с гореизложеното и на основание утвърдената методика за оценка по показател П1 и имайки предвид, че:

- ✓ Участникът е описал дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на целите ѝ, като е обяснил и логическата обвързаност между различните дейности, тяхната последователност и ресурсите, които ще използва за реализацията им;
- ✓ Участникът е описал методите, похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати и
- ✓ Предложения от участника времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, но не е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им,

Комисията оценява предложението на ЕТ "Иван Славов" по показател П1 с 25 точки.

2. "ВАК-02" ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 12 от документацията за участие с приложени Обяснителна записка (Работна програма) и График за изпълнение на отделните видове СМР. В техническото предложение участникът предлага гаранционен срок за изпълнените СМР съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

Комисията, след като установи, че техническото предложение на участникът е пълно, пристъпи към неговото разглеждане и оценка по показател П1 - Предложение, подход на участника за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката с максимално възможен брой точки - 40.

В Обяснителната записка (Работна програма) участникът е разделил изпълнението по подобекти, като за всеки от подобектите е описал подробно дейностите, които ще извърши в изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на целите ѝ, обяснил е логическата обвързаност между различните дейности, тяхната последователност и ресурсите, които ще използва за реализацията им. Предвидил е изпълнението на всички СМР да извърши със строителна механизация и автотранспорт, които са изрично посочени и съответстват на обема и обхвата на СМР. Посочен е и персоналът, който ще изпълнява СМР.

В раздел "УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО , МЕРКИ ЗА БЕЗОПАСНОСТ И УПРАВЛЕНИЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА" от Обяснителната записка (Работна програма) участникът е посочил конкретно мерките за безопасност по време на изпълнение на СМР, начина на контрол върху изпълнението, мерките за управление на околната среда, покриващи всички клаузи на стандартите ISO 9001:2008, BS OHSAS 18001:2007 и ISO 14001:2004.

Предложеният от участника линеен график е разделен на две части съгласно посоченото в Техническата спецификация изпълнение по подобекти - един график за подобектите Бетонен Комплексен Трансформаторен Пост (БКТП) тип ВМ01 или еквивалент, 630 kVA, 20/0,4 kV; Кабелна линия Н.Н. 0,4/0,23 kV за ел.захранване на производствена сграда "ЛРОЙС" от проект БКТП 630 kVA и Кабелна линия Н.Н. 0,4/0,23 kV за ел.захранване на РМЦ от проект БКТП 630 kVA, със срок за изпълнение 16 работни дни и един график за подобект Кабелна линия 20 kV от стълб №5 на ВЕЛ 20 kV „Баня“ до проект БКТП в ПИ № 021036 в землището на с.Елешница със срок за изпълнение - 10 работни дни. Предвидените за изпълнение дейности по СМР са обединени и представени в логическа последователност.

Във връзка с гореизложеното и на основание утвърдената методика за оценка по показател П1 и имайки предвид, че:

- ✓ Участникът е описал дейностите, които ще извърши при изпълнение предмета на обществената поръчка за постигане на целите ѝ, като е обяснил и логическата обвързаност между различните дейности, тяхната последователност и ресурсите, които ще използва за реализацията им;
- ✓ Участникът е описал методите, похватите, които ще използва при изпълнение на поръчката, като ги е обосновал и обвързал с постигането на конкретни резултати и
- ✓ Предложения от участника времеви план за организиране и провеждане на предвидените за изпълнение видове работи съответства на обхвата на дейностите, включени в предмета на поръчката, съобразен е с изискванията и сроковете за изпълнението им,

Комисията оценява предложението на "ВАК-02" ООД по показател П1 с 40 точки.

V. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на допуснатите участници по показател П2 Цена за изпълнение на пълния предмет на обществената поръчка.

След като разгледа предложените от двамата допуснати участници количествено-стойностни сметки, приложение към ценовите им оферти, Комисията установи, че същите съдържат всички реквизити, изискани от Възложителя по дейности и количества и пристъпи към оценката на ценовите предложения по показател П2.

Съгласно утвърдената методика, оценката се извършва по следната формула:

$$П2 = \frac{Ц_{\min}}{Ц_k} \times 60, \text{ където:}$$

Ц_{min} – най-ниска предложена цена;

Ц_к - цената на участника за изпълнение на пълния предмет на обществената поръчка;

П2 – точки, получени от всеки участник.

1. ЕТ "Иван Славов"

$$П2 = \frac{122\,224,65}{122\,224,65} \times 60$$

$$П2_{\text{ЕТ Иван Славов}} = 60 \text{ точки}$$

2. "ВАК-02" ООД

$$П2 = \frac{122\,224,65}{123\,549,33} \times 60$$

$$П2_{\text{ВАК-02 ООД}} = 59,36 \text{ точки}$$

VI. Комплексна оценка на участниците по критерий "икономически най-изгодна оферта".

1. ЕТ "Иван Славов"

$$КО_{\text{ЕТ Иван Славов}} = П1 + П2 = 25 + 60 = 85 \text{ точки}$$

2. "ВАК-02" ООД

$$КО_{\text{ВАК-02 ООД}} = П1 + П2 = 40 + 59,36 = 99,36 \text{ точки}$$

VII. Комисията обяви класирането на допуснатите участници:

1. "ВАК-02" ООД - на първо място с 99,36 точки;

2. ЕТ "Иван Славов" - на второ място с 85 точки.

Въз основа на гореизложеното, Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

1. Предлага на Възложителя да сключи договор с предмет: **"Изменение схемата на външно електрозахранване на обект „Елешница“, землище на с. Елешница, община Разлог, област Благоевград" с "ВАК-02" ООД.**

Комисията приключи работата си на 02.11.2015 г. в 17.08 ч. и предаде протокола на Възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация и получените оферти.

КОМИСИЯ:

1. /п./
/адв. Ива Ботева /

2..... /п./
/ инж. Славче Ръсина/

3. /п./
/Радка Михайлова- Борисова/