

ПРОТОКОЛ
№ 3/03.06.2016г.

от заседание на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Почистване и текущ ремонт на отбивен канал за високи води от Манастирско дърво към обект „Хвостохранилище Бухово“, гр. Бухово“.**

Днес, 03.06.2016 г. в 11:30 часа, в зала № 317 на „Екоинженеринг – РМ“ ЕООД, находяща се в гр. София, бул. „Ситняково“ № 23, трети етаж, в изпълнение на Заповед № 044/14.04.2016г., изменена със Заповед № 058/20.05.2016 г. на Управителите на „Екоинженеринг-РМ“ ЕООД и във връзка с Решение № 2/16.03.2016 г. за откриване на процедура за обществена поръчка на Управителите на „Екоинженеринг – РМ“ ЕООД с горепосочения предмет, се проведе открито заседание на комисия в състав:

Председател: 1. Валентина Иванова-Вълканова – Правоспособен юрист
Членове: 2. инж.Славче Ръсина – Експерт „Програми и проекти”
3. инж. Светлин Веселинов „Експерт инвеститорски контрол“
4. инж. Атанас Меченов – „Ръководител направление ПТД“
5. Радка Борисова – Технически секретар

Резервни членове: 1. Дичко Диков - Експерт „Консервация на ОС“
2. Ива Ботева – Правен консултант

Поради присъствие на всички редовни членове на комисията не се наложи участие на резервни членове на комисията.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, на 31.05.2016 г., комисията обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение в профила на купувача, като същото беше изпратено и до всички участници в процедурата. При отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1) към настоящия протокол.

Председателят на комисията извърши проверка на пълномощните, представени от присъстващите.

Преди да пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участниците в процедурата, на основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, Председателят на Комисията съобщи на присъстващите лица по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП резултатите от оценяването на представените оферти по показател „Методология за изпълнение“ (П1), подробно отразени в Протокол № 2/31.05.2016 г., след което отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите. Въз основа на констатациите, изводите и мотивите, изложени подробно в Протокол № 1.1., Протокол № 1.2. и Протокол № 2, съставени от работата на комисията, същата допусна всички участници в процедурата до отваряне на ценовите оферти.

Председателят пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участници в процедурата по реда на постъпване на офертите и обяви предложените цени, както следва:

1.Участник „Енерго Ремонт Строй“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на

поръчката 313 023.99 лева (триста и тринадесет хиляди двадесет и три лева и деветдесет и девет стотинки) без ДДС;

2. Участник „Пирдопинвест“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката 312 166.57 лева (триста и дванадесет хиляди сто шестдесет и шест лева и петдесет и седем стотинки) без ДДС;

3. Участник „Инфратрансконсулт“ АД е предложил цена за изпълнение на поръчката 250 530.41 лева (двеста и петдесет хиляди петстотин и тридесет лева и четиридесет и една стотинки) без ДДС;

4. Участник „Мегаинвест – холд“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката 270 616.84 лева (двеста и седемдесет хиляди шестстотин и шестнадесет лева и осемдесет и четири стотинки) без ДДС.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП след оповестяване на ценовите предложения на участниците в процедурата председателят на комисията предложи по един от представител на присъстващите участници да подпише ценовите предложения.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, Комисията приключи откритото заседание в 11:50 часа на 03.06.2016 г.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което извърши проверка на ценовите предложения на участниците в процедурата, в резултат на което констатира, че не са налице допуснати аритметични грешки.

Извършена бе и проверка на наличието на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, при която се установи че не е налице ценова оферта на участник, която съдържа предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Комисията установи, че всички ценови оферти в процедурата не надвишават максималната допустима стойност за поръчката

След приключване на посочените по-горе действия и проверки, Комисията отрази оценките на участниците по показател „Ценови критерий (П2)“, съгласно приложената Методика за оценка на офертите към РАЗДЕЛ VII. „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНА ТЕЖЕСТ В КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ от Документацията за участие в процедурата, както следва:

До оценка по показателя (П1) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 60 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където $Ц_i$ е предложената цена за поръчката в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където $Ц_{\min}$ е най-ниската предложена цена за съответната поръчка в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

I. Комплексна оценка по Ценови критерий (П2)

Участник №	Име на участника	Оценка по П2 = ($Ц_{\min} / Ц_i$) x 100 = (брой точки)	Комплексна оценка по Ценови критерий (П2)
------------	------------------	---	---

1.	„Енерго Ремонт Строй” ЕООД	80,04 точки	48,02 %
2.	„Пирдопинвест“ ЕООД	80,26 точки	48,16 %
3.	„Инфратрансконсулт“ АД	100 точки	60 %
4.	„Мегаинвест – холд“ ЕООД	92,58 точки	55,55 %

След горепосочените действия на комисията и на база избрания от Възложителя критерий „Икономически най-изгодна оферта“, Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на горепосочените участници в съответствие с одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексната оценка, представена в Раздел VII от Документацията за участие.

„Комплексната оценка” (КО) се определя на база следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Методология за изпълнение – П1	100	40 %
2. Ценови критерий - П2	100	60 %

Формулата, по която се изчислява Комплексната оценка (КО) за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 40\% + П2 \times 60\%.$$

Оценката по показател П1 – „Методология за изпълнение“ е извършена от Комисията и отразена в Протокол № 2 от нейната работа.

Предвид гореизложеното и въз основа на посочените критерии, точките, присъдени от комисията на участниците са, както следва:

Участник №	Име на участника	Оценка по показател „Методология за изпълнение“ (П1)	Оценка по показател „Ценови критерий“ (П2)	Комплексна оценка (КО)
1.	„Енерго Ремонт Строй” ЕООД	50 точки (20%)	80,04 точки 48,02 %	68,02 точки (68,02%)
2.	„Пирдопинвест“ ЕООД	100 точки (40%)	80,26 точки 48,16 %	88,16 точки (88,16%)
3.	„Инфратрансконсулт“ АД	50 точки (20%)	100 точки 60 %	80 точки (80%)
4.	„Мегаинвест – холд“ ЕООД	50 точки (20%)	92,58 точки 55,55 %	75,55 точки (75,55%)

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най – изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното дотук, Комисията прави следното класиране на

участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

- 1-во място - „Пирдопинвест“ ЕООД с комплексна оценка 88,16 точки.**
- 2-ро място - „Инфратрансконсулт“ АД с комплексна оценка 80 точки.**
- 3-то място - „Мегаинвест – холд“ ЕООД с комплексна оценка 75,55 точки.**
- 4-то място - „Енерго Ремонт Строй“ ЕООД с комплексна оценка 68,02 точки.**

Настоящият протокол е съставен на 03.06.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

Настоящият протокол се подписва от членовете на комисията без особени мнения.

Приложение:

- 1. Приложение 1 – Присъствен лист.

Председател:

Валентина Иванова:П.....

Членове:

инж.Славче Ръсина:П.....

инж. Светлин Веселинов:П.....

инж. Атанас Меченов:П.....

Радка Борисова:П.....